

3. Назаров И. В. Скромные успехи борьбы с бедностью // ЭКО – Потенциал. 2018. № 4 (24). С. 228–234.

4. Абрамов М. О некоторых направлениях модернизации // Свободная мысль. 2011. № 2. С. 57–70.

ГРНТИ 02.41

УДК 100.1:316.422.6 (470)''20''

Т. И. Адуло

Институт философии НАН Беларуси, Минск

T. I. Adoulo

Institute of Philosophy of the NAS of Belarus, Minsk

РОССИЙСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ

Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

RUSSIAN EVERYDAY LIFE IN THE MIRROR

OF SOCIAL AND ECONOMIC PROJECTS

OF D. I. MENDELEEV

В статье проведен сравнительный анализ социально-экономических проектов крупного русского ученого-энциклопедиста Д. И. Менделеева и реальной социальной практики современной России. Показано, что мыслитель не сомневался в промышленной отсталости России по сравнению с европейскими государствами. Поэтому для благополучия граждан и поступательного развития страны он предложил систему преобразований. Она охватывала просвещение, науку, промышленность и управление. Д. И. Менделеев считал необходимым развивать отечественную промышленность – горную, обрабатывающую, транспортную. Для решения этой главной задачи предложил развивать отечественную науку и образование, подготовил по этому вопросу соответствующие проекты. Он также ратовал за сохранение национальных природных богатств России и их рациональное использование в интересах собственного государства. Д. И. Менделеев был активным сторонником протекционизма по отношению к отечественному товаропроизводителю. При этом он отрицал резкие, революционные скачки, считал себя сторонником эволюционных социальных преобразований. В статье сделан вывод о явном расхождении социально-экономического курса современной России с заветами великого соотечественника.

The article provides a comparative analysis of the socio-economic projects of a major Russian scientist-encyclopedist D.I. Mendeleev and the real social practice of modern Russia. It is shown that the thinker did not doubt the industrial backwardness of Russia in comparison with European states. Therefore, for the well-being of citizens and the progressive development of the country, he proposed a system of transformations. It covered education, science, industry and management. D.I. Mendeleev considered it necessary to develop the domestic industry – mining, processing, transport. To solve this main task, he proposed to develop

domestic science and education, prepared relevant projects on this issue. He also advocated the preservation of Russia's national natural resources and their rational use in the interests of his own state. D.I. Mendeleev was an active supporter of protectionism in relation to the domestic commodity producer. At the same time, he denied sharp, revolutionary leaps, considered himself a supporter of evolutionary social transformations. The article concludes that there is a clear discrepancy between the socio-economic course of modern Russia and the precepts of the great compatriot.

Ключевые слова: Россия, Д.И. Менделеев, промышленность, экономика, политика, наука, образование, система налогов.

Key words: Russia, D.I. Mendeleev, industry, economics, politics, science, education, tax system.

Великого русского учёного Дмитрия Ивановича Менделеева считают, как правило, крупнейшим химиком, создавшим периодическую систему элементов, заложившим основы теории растворов, изобретшим вид бездымного пороха, неординарным технологом, разработавшим промышленный способ фракционного разделения нефти и внедрившим его на бакинских нефтяных промыслах, выдающимся педагогом, народным просветителем, незаурядным организатором, стоявшим и истоков русского химического общества и Главной палаты мер и весов, активным общественным деятелем. Но только этим деятельность русского учёного-энциклопедиста не ограничивалась. Он внёс существенный вклад в теоретическое осмысление целого ряда вопросов физики, метеорологии, воздухоплавания, сельского хозяйства. Наконец, в научной, организационной и общественной деятельности Д.И. Менделеева особое место заняли проблемы экономического развития России и её места в мировой экономике. Многие идеи, высказанные и активно отстаиваемые великим мыслителем, созвучны нашей эпохе.

Цель статьи – показать практическую значимость теоретических наработок Д. И. Менделеева для обустройства современной России.

Научная статья базируется на результатах авторского многолетнего исследования динамики общественных процессов конца XX – начала XXI вв. и её рефлексии в разработках социальных философов, экономистов и политологов. «Переходные эпохи», к которым следует отнести 1990-е годы, в научном плане интересны тем, что они обнажают обычно скрытые для внешнего взора глубинные пласты социальности с её внутренними противоречиями, являющимися источником социальной активности огромных масс людей и их политических лидеров, способных повести за собой эти массы то ли вперед, то ли вспять. В 2004–2006 гг. под руководством автора был выполнен проект БРФФИ – РГНФ «Проблемы социальной консолидации общества в процессе глобализации (сравнительный анализ на материалах России и Беларуси)», в рамках которого проведено конкретное социологическое исследование – опрошено по республиканской выборке 1162 респондента. Полученные результаты позволили

более глубоко осмыслить и более системно представить социально-политическую ситуацию в Беларуси и России, выявить социальные противоречия той исторической эпохи, представлявшие собою онтологические основания различных отчужденных форм бытия человека в условиях перестройки экономического базиса государства, спрогнозировать тенденцию их развития, разработать конкретные предложения, направленные на недопущение в обществе социальных коллизий и взрывов [1; 2]. Данная статья выстроена в русле теоретического осмысления современных глобальных проблем и поиска адекватных ответов на вставшие перед современным обществом серьёзные вызовы. В качестве основных использованы исторический, логический и диалектический методы, а также метод сравнительного анализа.

Проведенный анализ корпуса работ Д. И. Менделеева, касающихся социально-экономической проблематики, позволил сделать заключение о том, что они не потеряли своей актуальности для России и в наши дни. Теоретическое наследие русского мыслителя следовало бы использовать для упрочения субъектности российского государства.

Будучи истинным патриотом России, Д. И. Менделеев стремился укрепить её могущество путём активного развития отечественной естественной науки и максимального внедрения её результатов в социальную практику, а также разрабатывая и предлагая правительству теоретически обоснованные социальные проекты на ближайшую и отдалённую перспективы. В отличие от многих дворян и государственных чиновников, он не сомневался в промышленной отсталости России по сравнению с европейскими государствами и считал, что для «блага народного» надо заботиться «не столько о развитии у нас одного земледелия, сколько о росте всех видов промышленности и на первом месте о росте горной, обрабатывающей, перевозочной и торговой промышленности» [3, с. 134]. На протяжении многих столетий Россия служила поставщиком в Европу лишь сырья. Но наступила новая историческая эпоха с её иными реалиями. Сложившаяся в былые времена практика экспорта в Европу продукции российского земледелия, в основном зерна, уже не отвечала интересам страны, и теперь «первичные или натуральные формы сельского хозяйства должны быть считаемы только за историческую подготовку, а отнюдь не за норму...» [3, с. 20].

Д. И. Менделеев понимал, что экспорт сырья не отвечает интересам государства. Во-первых, произведённая из него европейцами продукция приносит им гораздо больше прибыли, чем получает Россия от продажи сырья. Во-вторых, переработка сырья в своей стране позволила бы обеспечить постоянной работой её трудоспособное население. В-третьих, природные ресурсы России не безграничны, и учёный ратовал за сохранение национальных природных богатств и их рациональное использование в интересах собственного государства. Наконец, Д. И. Менделеев

прекрасно осознавал незаинтересованность Европы и США в промышленном развитии России. Дабы не создавать себе конкурента и не лишаться выгодного рынка, они намерены были и в дальнейшем использовать Россию лишь как сырьевую базу для развития собственного производства. Как неизбежное следствие такой позиции Европы и США – потенциальные экономические войны в отношении России: «в новейшие времена экономическая война стран ведётся непрерывно и требует организации сил и средств, подобно военной обороне страны» [3, с. 31]. Впрочем, и в наши дни Запад в отношении к России использует те же апробированные средства, подтверждением чему могут служить экономические санкции. Но если государство станет, как и ранее, ориентироваться на экспорт сырьевых ресурсов, не развивать отечественную промышленность, то оно не в состоянии будет защитить свою территорию. А претендентов на российские земли было не мало. Именно поэтому, в первую очередь следовало создать отечественную промышленность. Ведь развитая промышленность – это не только благосостояние народа, но и материальная база безопасности России. «Почитая труд отцом обеспеченного благополучия, а бережливость матерью, веря в настойчивую волю более, чем в порыв, и опираясь на исторический опыт, выражающийся численными отношениями, более, чем на умственные построения, я достиг до такого сознания великого значения промышленного развития для роста благосостояния и просвещения всех классов народа, что всеми способами, доступными моим слабым силам, желаю содействовать дальнейшему промышленному развитию своего отечества», – к такому заключению пришёл учёный [4, с. 936].

Ещё один важный момент, на который следует обратить внимание. Д. И. Менделеев пришел к выводу о необходимости индустриализации России, главным образом, за счёт собственных ресурсов, тем более, что такой опыт уже имелся, – речь шла о бакинских нефтяных промыслах, в наладке которых он принимал непосредственное участие. Не только нефть, но и другие отечественные природные ресурсы необходимо перерабатывать у себя, производить продукцию как для собственных нужд, так и на экспорт. Д. И. Менделеев отмечал: «...осмеливаюсь заметить, что если бы только в отношении к каменному углю и железу действительность столь же быстро и столь же широко оправдала законные ожидания, основанные на знакомстве с русскою природою, как оправдались ожидания и меры, касавшиеся бакинской нефти, тогда бы и промышленная будущность Отечества и его экономическая независимость стали бы действительностью» [4, с. 196]. Иностранных инвесторов, полагал он, можно привлекать лишь временно, лишь с целью накопить отечественный капитал, необходимый для образования и развития отечественной науки. В дальнейшем предлагал избавляться от них.

Промышленность должна была обеспечивать выживаемость граждан страны. Но не менее важная её задача – оборона государства, разработка

и производство собственных средств защиты отечества. Одним из таких важнейших средств являлся в ту эпоху порох. Поэтому «начинать заботы об улучшениях в обороне следует с пороха и вообще взрывчатых веществ» [3, с. 378]. При этом не следует кому-то подражать в разработке пороха, как и других изделий, а идти собственным путём. Эти выводы Д. И. Менделеев подтвердил своими научными разработками в области бездымного пороха. Созданный по его проекту бездымный порох по своему качеству не только не уступал, но и превосходил западные аналоги. К сожалению, продажные чиновники всячески тормозили развитие отечественной промышленности, в том числе её оборонных отраслей.

Практику индустриального преобразования страны учёный считал необходимым выстраивать на базе просвещения – повсеместно развивать первоначальное (элементарное), среднее (преимущественно гимназическое) и высшее образование. Особое внимание он уделял высшему образованию, исходя из всё более возраставшей потребности отечественной промышленности в высококвалифицированных специалистах. Вузы предстоит укомплектовать опытными педагогами, обладающими, к тому же, весомыми научными достижениями, поскольку «дело развития и роста народного просвещения немыслимо без широкого развития науки вообще» [3, с. 7]. Таким образом, просвещение трактовалось в широком смысле этого слова – не только как образование, но и как сфера научно-исследовательской работы. Кроме того, Д.И. Менделеев ратовал за расширение разнообразных первоначальных видов профессионального образования. Вопрос об образовании являлся для мыслителя одним из ключевых в размышлениях о будущем России.

Особо отметим то, что Д. И. Менделеев был активным сторонником протекционизма по отношению к отечественному товаропроизводителю, создал фундаментальный труд, посвящённый тарифам, посредством которых стремился его защитить. Он утверждал: «...я считаю уместным обратить внимание на очевидные, уже достигнутые, результаты существующей покровительственной таможенной охраны, чтобы через эти примеры показать, сколь благотворны могут быть плоды разумного и выдержанного таможенного покровительства (соединенными с другими мероприятиями) для России в целом её хозяйстве, как народном, так и государственном» [4, с. 510].

Д. И. Менделеев внёс целый ряд новаторских, отвечающих интересам государства предложений по реформированию управленческой сферы. Он считал, что «законы по существу должны охватывать весь смысл прошлого, всю современность и, что всего настоятельнее, должны предвидеть вероятное будущее страны, насколько оно от законов зависеть может, а потому законодательные учреждения составляют наиболее трудную часть правительственной организации» [3, с. 334]. Заслуживает положительной оценки предложение учёного об усилении регулирующей роли

государства в банковской сфере и обращении капиталов в интересах «всех своих подданных», поскольку «государство, приняв участие в банковских операциях, может руководиться не только фискальными интересами казны, но и общегосударственными экономическими интересами» [3, с. 19].

Таким образом, для благополучия граждан и поступательного развития России Д.И. Менделеев предложил систему преобразований, охватывающих просвещение, включая науку, промышленность и управление. При этом он весьма негативно относился к резким, революционным скачкам, отнеся себя к числу «постепеновцев», т.е. сторонников эволюционных социальных преобразований. Квинтэссенция же теоретической и практической деятельности Д. И. Менделеева может быть сведена к следующему, фактически главному положению: только экономическая независимость является действительной независимостью государства. До тех пор, пока Россия будет оставаться лишь поставщиком сырьевых ресурсов, ни о какой её независимости не может быть и речи. Главный экономическо-политический вывод Д. И. Менделеева в дальнейшем подтвердился. Не развив в достаточной мере промышленный сектор, Россия потерпела поражение в Первой мировой войне. Более того, российский император и его правительство допустили грубейшую ошибку, решив, под давлением своих «партнёров», принять участие в войне против Германии и её союзников. Вероломное нападение Германии на СССР в 1941 году преследовало те же цели европейцев – не дать возможности СССР быть экономически независимым государством. «Перестройка» в СССР 1990-х годов, опять же, осуществлялась по разработкам и сценариям Запада с той же целью. И поставленной цели Запад достиг: на постсоветском пространстве в настоящее время нет ни одной экономически независимой, т.е., по определению Д.И. Менделеева, *действительно независимой* страны. Подтверждением тому может служить нынешнее экономическое положение Украины и других государств, о чём свидетельствуют как статистические данные, так и признания политиков, стоявших у истоков «перестройки». Так, автор нашумевшей масштабной программы «500 дней» Г. А. Явлинский отмечает, что восприятие России «все больше отражает её нынешнее состояние пусть и весомой, но периферийной и сравнительно малозначимой части мирового хозяйства...» [5, с. 10]. В этой связи сошлюсь на случай, связанный со строительством Россией в Беларуси атомной станции. Еще при её запуске вышло из строя итальянское оборудование, задействованное при её строительстве. В былые времена в объектах, связанных с ядерной энергией, исключалось использование каких-либо комплектующих, созданных за пределами СССР. От начала и до конца вся конструкция выстраивалась исключительно на базе отечественного промышленного комплекса. О какой обороноспособности государства может вестись речь, если в его вооруженных силах используются образцы техники или даже её

комплектующие, произведённые в странах, являющихся, якобы, партнёрами, а по сути – открытыми его врагами?

Начиная с 1990-х годов, Россия юридически позиционировала себя в качестве правопреемницы мощнейшего государства СССР, фактически же – в качестве правопреемницы дооктябрьской России. При этом абсолютно не учитывала реальные противоречия и проблемы той давно ушедшей в небытие страны, которые ей необходимо было разрешать, и не разрешение которых, собственно, и привело государство к февральской революции, а, вслед за ней, к октябрьскому военному перевороту. Эти серьёзнейшие проблемы, вставшие перед российским государством, грозившие ему крахом, осознавали выдающиеся русские мыслители и предлагали возможные пути выхода из сложившейся ситуации. Главный из них – индустриализация страны, поскольку всё яснее ощущалось её отставание от других европейских государств, грозившее самому её существованию. Именно поэтому Д. И. Менделеев в своих записках и обращениях к различным официальным лицам на огромном массиве фактов, обобщённых и систематизированных статистических данных показывал, что Россию всё сильнее удушают европейские государства, не желая того, чтобы она становилась их промышленным конкурентом. Их целью было сохранить Россию лишь в качестве сырьевой колонии. По этой причине Д. И. Менделеев в качестве первоочередной ставил задачу промышленного развития страны. А для решения этой главной задачи считал необходимым развивать науку и образование, подготовил по этому вопросу соответствующие проекты. Для развития национальной промышленности он требовал серьёзного протекционизма – защиты отечественного товаропроизводителя посредством разработанной в национальных интересах системы тарифов.

Царская Россия не смогла своевременно решить эти задачи и сошла с исторической сцены – оказалась разграбленной и опустошённой. Послеоктябрьской России пришлось с нуля восстанавливать хозяйство и решать старую проблему, доставшуюся от прошлой эпохи, – осуществлять индустриализацию страны, в противном случае ей грозила гибель. За каких-то неполных двадцать лет послеоктябрьской относительно мирной жизни Россия вместе с другими союзными республиками сумела решить эту чрезмерно масштабную задачу, и, благодаря этому, одержать победу над гитлеровским агрессором и его сателлитами, не желавшими видеть в лице СССР равноправное государство. Европа по-прежнему расценивала новую страну в качестве сырьевой колонии. Для ведения войны против СССР были объединены в единое целое человеческий, промышленный, научный и интеллектуальный потенциал фактически всей покоренной к тому времени Гитлером и его союзниками Европы. Но СССР выдержал эту захватническую войну и одержал победу благодаря сформированной в неимоверно трудных условиях отечественной промышленности. Тяжелые военные потери первых военных лет как раз и были связаны с тем, что страна

не успела еще в нужной степени перевести народнохозяйственный комплекс на индустриальную основу. Слишком короток оказался отведённый ей на это срок.

Постсоветская Россия вернула многое на круги своя – не сохранила доставшиеся ей советскую промышленность и науку, полагая с помощью Запада создать новое высокотехнологичное производство, отвечающее требованиям современной эпохи. Запад, как и следовало ожидать, не стал создавать себе конкурентов. Ему нужны были советские технологии (например, космические), высококвалифицированные молодые специалисты, сырьё и рынок сбыта своей продукции. Всё это он получил. Нынче Россия без Украины не в состоянии производить не только гражданскую, но и военную технику. Производство же вооружения на элементной базе своих потенциальных противников из блока НАТО противоречит элементарной логике и здравому смыслу, что и подтвердилось ситуацией с французскими «Мистралями».

Об этом приходится говорить в контексте «строительства» ЕАЭС. Для чего создается этот союз? Прежде всего для того, чтобы входящие в него государства обрели экономическую независимость, стали полноправными субъектами мирового сообщества. Но если трое из членов этого союза ориентированы на экспорт своих природных ресурсов, то что проку от такого союза двум другим государствам, не обладающим схожим экспортным потенциалом и желающим создавать и экспортировать высокотехнологичный продукт? Курс экспорта природных ресурсов исчерпал себя. Это понимают политические лидеры России и Казахстана, но этот курс продолжается. Если Россия и Казахстан будут по-прежнему ориентироваться на экспорт нефти и газа, то ЕАЭС Беларуси немного даст в плане упрочения ее субъектности. Если члены ЕАЭС действительно согласятся работать в русле разработки и производства собственного высокотехнологичного продукта, т.е. в русле решения тех задач, которые когда-то ставил перед российским правительством Д. И. Менделеев, тогда к числу первоочередных задач этого союза можно отнести следующие: протекционизм отечественного производителя, развитие науки и образования, формирование мощного инновационного промышленного комплекса. К важнейшей среди этих и схожих задач следует отнести задачу наращивания интеллектуального потенциала ЕАЭС. Именно науке все более внимания уделяют в последние годы США, Китай, Япония, Республика Корея, Германия, Нидерланды и другие страны, постоянно наращивают численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Основную нагрузку в рамках ЕАЭС способны нести российские и частично белорусские исследователи, однако и в России, и в Беларуси их численность в последние годы постоянно снижается.

Не увеличивается и финансирование науки. В настоящее время внутренние затраты Беларуси на научные исследования и разработки

составляют 0,61 % к ВВП. Россия также не щедра на научные разработки: её внутренние затраты на исследования и разработки составили в 2016 г. – 1,10 % к ВВП, однако из средств федерального бюджета финансирование науки составило лишь 0,47 % к ВВП. По сравнению с развитыми государствами – это мизер. В 2016 году в Израиле они составили 4,25 % к ВВП, Корею – 4,24 %, Японии – 3,15 %, Финляндии – 2,75 %, Швеции – 3,25 %, Германии – 2,94 %, Дании – 2,87 %, Китае – 2,11 % [6, с. 148–149]. Впрочем, и ВВП не только Беларуси, среднего по европейским масштабам государства, но и России не столь велики, как Китая или Германии. Кстати, в СССР на научные исследования государство выделяло около 5 % ВВП. В ЕАЭС явно ощущается отсутствие известных своими разработками украинских ученых и научных школ. Восполнить их интеллектуальный потенциал – одна из задач ЕАЭС.

Анализ жизненного пути, творческой и организационной деятельности Д. И. Менделеева позволяет сделать вывод о том, что он являлся одним из немногих патриотов-государственников. Он сделал немало для развития отечественной науки и образования, но в состоянии был сделать гораздо больше, если бы на его пути не стояли российские чиновники во главе с самодержцем, всячески препятствовавшие самостоятельному развитию России и делавшие всё в угоду западным «партнёрам». Жизненность и действительную независимость постсоветские государства обретут лишь в том случае, если совместными усилиями и напряженным трудом граждан и своих правительств воссоздадут национальные экономику, науку и интеллект, растраченные за тридцать лет реформ. В этом плане предложенная в своё время Д.И. Менделеевым система эволюционных социально-экономических преобразований для благополучия граждан и поступательного развития России, охватывающих просвещение, науку, промышленность и управление, не потеряла своей актуальности для постсоветских государств.

Библиографический список

1. Адуло Т. И. О социальной консолидации белорусского общества: проблемы теории и практики // Социальная консолидация общества (сравнительный анализ на материалах России и Белоруссии). – М.: НИИ социальных исследований МГСУ – Минск: Институт философии НАН Беларуси, 2004. – С. 70–107.
2. Адуло Т. И. Основные тенденции и сущностные характеристики социальной консолидации белорусского общества // Проблема социальной консолидации общества в процессе глобализации (сравнительный анализ на материалах России и Белоруссии). – М.: НИИ социальных исследований РГСУ – Минск: Институт философии НАН Беларуси, 2005. – С. 65–121.

3. Менделеев Д. И. Заветные мысли: Полное издание (впервые после 1905 г.). – М.: Мысль, 1995. – 413, [2] с.
4. Менделеев Д. И. Материалы для пересмотра общего таможенного тарифа Российской империи по Европейской торговле // Сочинения. Т. XVIII. – М.: Изд-во АН СССР, 1950. – С. 187–503.
5. Явлинский Г.А. Периферийный авторитаризм. Как и куда пришла Россия. – М.: Московские ведомости, 2015. – 264 с.
6. Беларусь и страны мира: Статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2018. – 392 с.

ГРНТИ04.51.53

УДК 304.4

О. М. Коморникова
ШГПУ, Шадринск
O. M. Komornikova
SSPU, Shadrinsk

ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ PROSPECTS OF TRANSFORMATION OF THE INSTITUTE OF EDUCATION IN THE CONTEXT OF CIVILIZATIONAL CHANGES

В статье рассмотрено влияние общецивилизационных трендов развития (цифровизация, коммерциализация и др.), а также внутренних факторов (изменение статусно-ролевых ожиданий и предписаний) на институт образования. Перспективы его дальнейшего развития не могут рассматриваться исключительно в критериях экономического подхода, поскольку этот институт выполнял и выполняет социально значимые функции трансляции и сохранения культурного опыта, интеграции. Образование будет играть ключевую роль в становлении человеческого капитала как ресурса развития общества, поэтому деятельность в рамках этого института должна быть более ориентирована на развитие творческих способностей личности. Новые возможности несет в себе дистанционный формат получения образования и в полной мере они пока еще себя не проявили. На основе результатов исследования сделан вывод о том, что на данный момент студенты слабо рефлексировывают дистанционное обучение как фактор развития творческих способностей личности.

The article examines the impact of general civilizational development trends (digitalization, commercialization, etc.), as well as internal factors (changes in status and role expectations and prescriptions) on the Institute of education. The prospects for its further development cannot be considered solely in the criteria of an economic approach, since this institution has performed and continues to perform socially significant functions of transmitting and preserving cultural experience and integration. Education will play a key role in the development of human capital as a resource for the development of society, therefore activities within this institution should be more focused on the development of creative abilities of